

proces-verbaal

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 12/2477

**proces-verbaal van de mondelinge uitspraak van de enkelvoudige kamer van
3 augustus 2012 in de zaak tussen**

....., wonende te eiser
(gemachtigde: P.O. Minczeles),

en

de inspecteur van de Belastingdienst/Rivierenland, kantoor Gorinchem, verweerder.

De bestreden uitspraak op bezwaar

De uitspraak van verweerder van 10 februari 2012 op het bezwaar van eiser tegen de voor het jaar 2008 opgelegde aanslag inkomstenbelasting en premie volksverzekeringen (IB/PVV) naar een belastbaar inkomen uit werk en woning van € 48.504 (aanslagnummer) en de daarbij vastgestelde beschikking heffingsrente.

Zitting

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 1 augustus 2012.

Eiser is daar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Namens verweerder is verschenen drs. P.J. van Wijk.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de uitspraak op bezwaar;
- vermindert de belastingaanslag tot één berekend naar een belastbaar inkomen uit werk en woning van € 39.945 en bepaalt dat deze uitspraak in zoverre in de plaats treedt van het vernietigde besluit;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten tot een bedrag van € 1.310, te betalen aan eiser;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 42 aan eiser te vergoeden.

Overwegingen

1. Eiser drijft een onderneming in de vorm van een eenmanszaak onder de naam (de eenmanszaak) en houdt zich in dat verband bezig met het installeren en monteren van vloeren en keukens. Per 17 juli 2009 werd de eenmanszaak gestaakt.

2. Op 27 februari 2008 werd door eiser en zijn broer de besloten vennootschap (de BV) opgericht, die zich ook richt op de installatie en montage van vloeren en keukens. Eiser is directeur-groootaandeelhouder van de BV.
3. De cliënten van zowel de eenmanszaak als de BV bestaan voornamelijk uit particulieren die bij een keuken of vloer hebben aangeschaft en die via hebben aangegeven gebruik te willen maken van hun serviceverlening bij de installatie en montage van de aanschaf. maakt voor deze dienstverlening onder andere gebruik van de diensten van de eenmanszaak en de BV. Hiertoe heeft eiser namens de eenmanszaak en vervolgens de BV een contract met afgesloten.
4. Eiser heeft aangifte IB/PVV 2008 gedaan naar een belastbaar inkomen uit werk en woning van € 39.945. Eiser heeft onder andere € 9.096 aan zelfstandigenaftrek op zijn inkomen uit werk en woning in mindering gebracht. Verweerder heeft bij het vaststellen van de aanslag IB/PVV voornoemd bedrag niet in aftrek toegelaten.
5. In geschil is of eiser recht heeft op toepassing van de zelfstandigenaftrek.
6. Eiser beantwoordt deze vraag bevestigend en voert – samengevat weergegeven – aan dat hij in 2008 minstens 1.312 uur werkzaam is geweest ten behoeve van de eenmanszaak. Eiser heeft zijn stelling onderbouwd met onder andere een urenoverzicht van het aantal gewerkte uren in de eenmanszaak in het eerste kwartaal. Verder stelt eiser dat het jaar 2008 een overgangsjaar betrof, waarin vanaf het tweede kwartaal bestaande relaties met betrekking tot de garantie- en serviceverlening werden bediend door de eenmanszaak en nieuwe klanten door de BV werden geholpen.
7. Verweerder beantwoordt deze vraag ontkennend en heeft de stellingen van eiser gemotiveerd weersproken.
8. Ingevolge artikel 3.76, eerste lid, van de Wet inkomstenbelasting 2001 (de Wet IB 2001) geldt de zelfstandigenaftrek voor de ondernemer die aan het urencriterium voldoet. Ingevolge artikel 3.6, eerste lid aanhef en onder a, van de Wet IB 2001 wordt onder het urencriterium verstaan het gedurende het kalenderjaar besteden van ten minste 1.225 uren aan werkzaamheden voor een of meer ondernemingen waaruit de belastingplichtige als ondernemer winst geniet, indien de tijd die in totaal wordt besteed aan die ondernemingen en het verrichten van werkzaamheden in de zin van de afdelingen 3.3 en 3.4 van de Wet IB 2001, grotendeels wordt besteed aan die ondernemingen.
9. Nu verweerder zulks betwist, ligt het op de weg van eiser om aannemelijk te maken dat hij voor het jaar 2008 voldoet aan de voorwaarden voor de toepassing van de zelfstandigenaftrek. De rechtbank is van oordeel dat eiser dit voldoende aannemelijk heeft gemaakt. Hierbij neemt de rechtbank het volgende in aanmerking. Eiser heeft aangegeven zijn eenmanszaak niet te hebben ingebracht in de BV, omdat bij de BV ook anderen betrokken waren en hij zelf alle bestaande verplichtingen onder andere met betrekking tot de garantie- en serviceverleningen van de eenmanszaak wilde nakomen. De eenmanszaak bleef na 1 april 2008 het aanspreekpunt voor de klanten voor wie deze eerder opdrachten had vervuld en hij is dat als persoon in feite nu nog. De rechtbank acht dit aannemelijk. Verweerder heeft dit ook niet weersproken doch alleen gesteld dit onwaarschijnlijk te vinden mede gezien de door de BV vanaf het tweede kwartaal toegekende beloning. Daartegenover staat in de uittreksels van de Kamer van Koophandel dat de BV al in

december 2007 met ondernemingsactiviteiten is gestart en dat de activiteiten van de eenmanszaak op 17 juli 2009 zijn gestaakt. De rechtbank acht het derhalve aannemelijk dat eiser in 2008 meer uren in de eenmanszaak heeft gewerkt dan in het overzicht van werkzaamheden in het eerste kwartaal zijn vermeld. De hierop gestoelde berekeningen van verweerder moeten daarom worden verworpen en eiser voldoet in 2008 aan het geldende urencriterium

10. Hetgeen verweerder overigens heeft gesteld doet niet af aan bovenstaand oordeel. Hierbij overweegt de rechtbank dat de Hoge Raad heeft geoordeeld dat alle tijd die wordt besteed aan werkzaamheden met het oog op de zakelijke belangen van de onderneming mee telt voor de zelfstandigenaftrek en dat het de ondernemer is die bepaalt of bepaalde werkzaamheden nut hebben voor de onderneming (zie Hoge Raad, 30 maart 2007, nr. 42908, LJN: BA1832). Dat eiser genoegzaam neemt met een betrekkelijk lager uurloon in geval hij een beroep doet op derden voor het uitvoeren van de werkzaamheden is een keuze die hij als ondernemer maakt. De beweegreden hiervoor, het niet kunnen weigeren van opdrachten in verband met het in stand houden van de goede verstandhouding met de rechtbank niet meer dan redelijk. Ook kan de rechtbank zich niet vinden in de stelling van verweerder dat nu sprake is van een aflopende omzet bij de eenmanszaak en een toenemende omzet bij de BV, eiser niet langer werkzaamheden voor de eenmanszaak heeft verricht. Hierbij overweegt de rechtbank dat niet alle gemaakte uren tot omzet leiden, in het bijzonder, nu vanaf het tweede kwartaal met name uren door eiser in de eenmanszaak werden gemaakt ten behoeve van de garantie- en serviceverlening en de staking van de onderneming, waarmee (op dat moment) geen omzet werd gegenereerd.

11. Gelet op wat hiervoor is overwogen, is het beroep gegrond verklaard.

12. De rechtbank vindt aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het bezwaar en het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vastgesteld op € 1.310 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting met een waarde per punt van € 218, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 437 en een wegingsfactor 1).

Deze uitspraak is gedaan door mr. T. van Rij, rechter, in aanwezigheid van mr. M. Molenaar, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 3 augustus 2012.

griffier

rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: **08 AUG. 2012**

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na de verzenddatum hoger beroep instellen bij het gerechtshof te 's-Gravenhage (belastingkamer), Postbus 20021, 2500 EA Den Haag.

Bij het instellen van hoger beroep dient het volgende in acht te worden genomen:

1. - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd.
2. - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. een dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het hoger beroep is ingesteld;
 - d. de gronden van het hoger beroep.