

uitspraak

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT

Belastingrecht, enkelvoudige kamer

Locatie: Breda

Zaaknummer BRE 19/2081
uitspraak van 17 september 2020

Uitspraak als bedoeld in afdeling 8.2.6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in het geding tussen

■■■■■ SAS, gevestigd te ■■■■■ (Frankrijk),
belanghebbende,

en

de inspecteur van de Belastingdienst,
de inspecteur.

De bestreden uitspraak op bezwaar

De uitspraak van de inspecteur van 29 maart 2019 op het bezwaar van belanghebbende tegen de aan haar voor het tijdvak derde kwartaal 2018 opgelegde boete beschikking omzetbelasting (aanslagnummer ■■■■■ 1).

Zitting

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 6 augustus 2020 te Breda. Aldaar zijn verschenen en gehoord namens belanghebbende haar gemachtigde P.O. Minczeles RB verbonden aan Minczeles Partners en namens de inspecteur ■■■■■.

1. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de boetebeschikking;
- veroordeelt de inspecteur in de proceskosten van belanghebbende ten bedrage van € 1.311;
- gelast dat de inspecteur het door belanghebbende betaalde griffierecht van € 345 aan haar vergoedt.

2. Gronden

2.1. Belanghebbende is een in Frankrijk gevestigde vennootschap. Zij heeft op 20 juli 2018 over het tweede kwartaal 2018 elektronisch opgaaf intracommunautaire prestaties (hierna: opgaaf ICP) gedaan op grond van artikel 37a, derde lid van de Wet op de omzetbelasting 1968 (hierna: Wet OB) naar een totaal bedrag van € 72.591.

2.2. De inspecteur heeft belanghebbende bij brief van 26 september 2018 – voor zover van belang - het navolgende bericht:

“(…)

U hebt in uw kwartaalopgaaf intracommunautaire prestaties (ICP) over het 2^e kwartaal van 2018 opgegeven dat u dat kwartaal voor meer dan € 50.000 aan goederen hebt geleverd. U mag intracommunautaire leveringen van goederen alleen per kwartaal opgeven als u voor € 50.000 of minder hebt geleverd. Omdat u niet aan die voorwaarde voldoet, moet u voortaan de leveringen van goederen per maand opgeven.

Wat moet u doen?

Met ingang van juli 2018 geeft u per maand de intracommunautaire leveringen van goederen op. Ook als u in een kwartaal voor € 50.000 of minder aan goederen hebt geleverd, moet u opgaaf doen per maand.

Voor het 2^e kwartaal van 2018 hoeft u niets te doen. Wij hebben uw kwartaalopgaaf over die periode gewoon verwerkt.

Wanneer mag u weer kwartaalopgaaf doen?

U mag weer opgaaf ICP over goederen per kwartaal doen, als u in 4 kwartalen achter elkaar niet meer dan € 50.000 aan goederen per kwartaal hebt geleverd. U mag dan over het 5^e kwartaal weer opgaaf per kwartaal doen als u ook in dat kwartaal niet meer dan € 50.000 aan goederen hebt geleverd.

(…)”

2.3. Belanghebbende heeft op 26 oktober 2018 over het derde kwartaal elektronisch opgaaf ICP gedaan naar een totaal bedrag van € 22.275.

2.4. De inspecteur heeft bij beschikking van 26 januari 2019 een boete van € 263 opgelegd aan belanghebbende. De boetebeschikking is toegezonden aan de gemachtigde van belanghebbende. In de toelichting bij de boete staat vermeld dat uit onderzoek is gebleken dat belanghebbende niet aan de verplichtingen met betrekking tot de opgaaf ICP heeft voldaan. Volgens de toelichting is de boete opgelegd op grond van artikel 40 van de Wet OB en het Besluit bestuurlijke boeten Belastingdienst (hierna: het BBBB).

2.5. Tussen partijen is in geschil of de boetebeschikking door toezending aan de gemachtigde op de juiste wijze bekend is gemaakt en voorts of de boete terecht is opgelegd.

Bekendmaking boetebeschikking

2.6. Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat de boetebeschikking aan belanghebbende bekend gemaakt had moeten worden en niet aan gemachtigde.

2.7. De rechtbank volgt belanghebbende niet in haar standpunt. De inspecteur heeft onweersproken gesteld dat het adres van gemachtigde sinds 7 september 2017 in de systemen van de Belastingdienst als verplicht toezendadres is opgenomen. Met de toezending van de boetebeschikking naar het adres van de gemachtigde heeft de inspecteur deze op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt.

Is de boete terecht opgelegd?

2.8. In artikel 37a, eerste lid, van de Wet OB is – voor zover relevant – bepaald dat een ondernemer verplicht is uiterlijk de laatste dag van de maand een opgaaf ICP te doen. Op grond van het derde lid van artikel 37a, van de Wet OB geldt als tijdvak in plaats van een kalendermaand een kalenderkwartaal indien het totaalbedrag van de levering van goederen niet hoger is dan € 50.000 (artikel 33 Uitvoeringsbeschikking Omzetbelasting 1968). Deze uitzondering geldt niet meer vanaf het einde van de maand waarin dit bedrag wordt overschreden, in welk geval uiterlijk de volgende maand een lijst moet worden opgesteld en ingediend voor alle maanden die sinds de aanvang van dat kwartaal zijn verlopen.

2.9. In artikel 40, eerste lid, van de Wet OB is – onder meer – bepaald dat het niet of niet tijdig indienen, dan wel een onvolledige of een onjuiste opgaaf ICP doen een verzuim vormt ter zake waarvan de inspecteur een boete van ten hoogste € 5.278 kan opleggen.

2.10. Indien belanghebbende verplicht is de opgaaf ICP per kalendermaand in te dienen dan kan in afwijking van de voorgaande leden (een boete gebaseerd op een verzuimenreeks) een boete tot het wettelijk maximum van artikel 40 van de Wet OB worden opgelegd als belanghebbende zich niet aan dit kortere opgaaftijdvak houdt (paragraaf 31, lid 10, van het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst, hierna: het BBBB).

2.11. Uit artikel 37a, derde lid, van de Wet OB volgt dat belanghebbende reeds in het tweede kwartaal maandelijks opgaaf ICP had moeten doen omdat zij in dat kwartaal de grens van € 50.000 heeft overschreden. De inspecteur heeft belanghebbende daar ook op gewezen in de brief van 26 september 2018. Nu zij dit heeft nagelaten en over het tijdvak juli, augustus en september 2018 toch een opgaaf ICP voor het derde kwartaal heeft gedaan, heeft zij een onjuiste opgaaf ICP gedaan. Hiermee is voldaan aan alle elementen om een verzuimboete op te leggen op grond van artikel 40 van de Wet OB en paragraaf 31b, lid 10, van het BBBB.

2.12. Belanghebbende betoogt evenwel dat de artikel 5:9 van de Awb is geschonden omdat in de boetebeschikking niet duidelijk is vermeld welk verwijt haar wordt gemaakt, waardoor zij in haar verdediging is geschaad.

2.13. Ingevolge artikel 5:9 van de Awb vermeldt de beschikking tot oplegging van een bestuurlijke sanctie:

*“a. de overtreding alsmede het overtreden voorschrijft;
b. zo nodig een aanduiding van de plaats waar en het tijdstip waarop de overtreding is geconstateerd.”*

In afwijking van artikel 5:9 van de Awb stelt de inspecteur belanghebbende, uiterlijk bij de ten tijde van de voor bezwaar vatbare beschikking waarbij de boete wordt opgelegd, in kennis van de in dat artikel bedoelde gegevens (artikel 67g van de Algemene wet inzake rijksbelastingen).

2.14. De rechtbank stelt vast dat belanghebbende bij het opleggen van de boetebeschikking voor het eerst in kennis is gesteld van de het opleggen van een boete. Naar het oordeel van de rechtbank voldoet de boetebeschikking niet aan hetgeen is bepaald in artikel 5:9 van de Awb, omdat de daarbij gegeven toelichting te algemeen en te vaag is. Daar wordt slechts verwezen naar artikel 40 van de Wet OB waarin verschillende overtredingen staan en het BBBB in het algemeen. Pas in de bepalingen van het BBBB wordt onderscheid

gemaakt naar de verschillende overtredingen uit artikel 40 van de Wet OB, maar in de boetebeschikking staat niet vermeld welke overtreding uit artikel 40 haar wordt verweten, terwijl het daarbij behorend boetebeleid voor de overtredingen verschilt. De rechtbank wijst erop dat het voor belanghebbende uiterlijk op het moment dat de boete wordt opgelegd duidelijk moet zijn welk verwijt haar wordt gemaakt, zodat haar bekend is waartegen zij zich moet verdedigen. Uit het bezwaarschrift van belanghebbende volgt ondubbelzinnig dat zij in de veronderstelling verkeerde dat haar een boete is opgelegd omdat de ICP opgaaf niet tijdig is gedaan. Haar motivering van het bezwaar is dus op een andere bepaling gestoeld dan de bepaling waarvoor de inspecteur de boete heeft opgelegd, hetgeen ook volgt uit de daarop volgende uitspraak op bezwaar. De rechtbank acht belanghebbende hierdoor in zijn verdediging geschaad. Dit betekent dat de boetebeschikking moet worden vernietigd.

2.15. Gelet op het vorenstaande is het beroep gegrond verklaard.

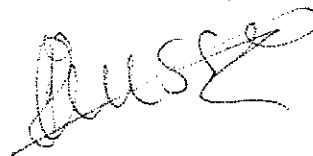
2.16. De rechtbank ziet aanleiding om de inspecteur te veroordelen in de kosten die belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar en het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand vastgesteld op € 1.311 (1 punt voor het indienen van een bezwaarschrift met een waarde per punt van € 261, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift en 1 punt voor het bijwonen van de zitting met een waarde per punt van € 525 en een wegingsfactor 1).

Deze uitspraak is gedaan door mr. I. Linssen, rechter, in aanwezigheid van mr. E.A.D. Dockx, griffier, op 17 september 2020. Als gevolg van maatregelen rondom het Coronavirus is deze uitspraak niet uitgesproken op een openbare uitsprakenzitting. Zodra het openbaar uitspreken weer mogelijk is, wordt deze uitspraak alsnog in het openbaar uitgesproken.

De griffier,



De rechter,



Afschrift aangetekend verzonden aan partijen op: 29 SEP. 2020

Aan deze uitspraak hoeft eerst uitvoering te worden gegeven als de uitspraak onherroepelijk is geworden. De uitspraak is onherroepelijk als niet binnen zes weken na verzending van de uitspraak een rechtsmiddel is aangewend of onherroepelijk op het aangewende rechtsmiddel is beslist (artikel 27h, derde lid en artikel 28, zevende lid AWR).

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen zes weken na de verzenddatum hoger beroep instellen bij het gerechtshof te 's-Hertogenbosch (belastingkamer), Postbus 70583, 5201 CZ 's-Hertogenbosch.

Bij het instellen van hoger beroep dient het volgende in acht te worden genomen:

- 1 - bij het beroepschrift wordt een afschrift van deze uitspraak overgelegd;
- 2 - het beroepschrift moet ondertekend zijn en ten minste het volgende vermelden:
 - a. de naam en het adres van de indiener;
 - b. een dagtekening;
 - c. een omschrijving van de uitspraak waartegen het hoger beroep is ingesteld;
 - d. de gronden van het hoger beroep.

Voor burgers is het mogelijk hoger beroep digitaal in te stellen. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de formulieren op Rechtspraak.nl / Digitaal loket bestuursrecht.



VOOR FOTOKOPIE CONFORM"
De griffier van de rechtbank
Zeeland-West-Brabant